

UZASADNIENIE

Powodowie T. D., W. D. (1), K. F., M. D. i małoletni J. D. (1), w imieniu i na rzecz którego działali T. D. i W. D. (1) w dnia 10 lipca 2007 r. wystąpili do Sądu Okręgowego w Koninie przeciwko pozwanej B. K. (1) z pozwem o zapłatę na rzecz powodów kwoty 491.750 zł z ustawowymi odsetkami: od kwoty 200.000 zł od dnia 20 lutego 2007 r. i od kwoty 291.750 zł od dnia 25 czerwca 2007 r. oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych. Na dochodzoną przez powodów kwotę składa się kwota 220.000 z tytułu bezumownego korzystania przez pozwaną z maszyn, urządzeń i sprzętu spółki w okresie od dnia 10 lipca 2006 r. do dnia złożenia pozwu, kwota 229.250 zł tytułem udziałów powodów jako spadkobierców wspólnika spółki w połowie majątku spółki, kwota 152.500 zł tytułem udziału powodów w dochodzie spółki w 1/2 należności pochodzącej od płatnika M. (...) S.A. za rok 2005, kwota 150.000 zł tytułem należnego J. D. (1) jako uposażonemu, odszkodowania od ubezpieczyciela (...), które pozwana podstępnie, będąc nieuprawnioną odebrała.

W uzasadnieniu pozwu powodowie podali, że J. D. (2), którego są spadkobiercami prowadził z pozwaną (...) spółkę cywilną o nazwie T. (...) z siedzibą w T.. Po śmierci J. D. (2) pozwana nie rozliczyła się z powodami z majątku spółki, a ponadto korzysta z majątku zlikwidowanej spółki prowadząc obecnie spółkę o takim samym charakterze ze swoją córką B. K. (2).

Pismem z dnia 26 lipca 2007 r. (k.59-60 akt) powodowie zmodyfikowali stronę powodową w ten sposób, że w miejsce dotychczasowych powodów pozostają tylko T. D. i małoletni J. D. (1). K. F., M. D. i W. D. (1) swoje udziały spadkowe wymienione w postanowieniu Sądu Rejonowego w Kole z dnia 19 września 2006 r., sygn. akt I Ns 616/06 tj. po 2/12 każdy z nich darowali T. D. na podstawie umowy darowizny sporządzonej w formie aktu notarialnego.

W piśmie procesowym z dnia 25 lutego 2008 r. (k.167-169 akt) pozwana B. K. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz obciążenie powodów solidarnie kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł.

W piśmie procesowym z dnia 11 marca 2009 r. (k.487 akt) pełnomocnik powodów sprecyzował żądanie pozwu podając, że powodowie dochodzą w niniejszej sprawie rozliczenia majątku spółki cywilnej oraz pożytków spółki, której współnikiem był syn powódki J. D. (2).

Sąd Okręgowy w Koninie postanowieniem z dnia 16 marca 2009 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I C 535/07 (k.489-490 akt) uznał się niewłaściwym rzeczowo co do roszczenia podziału majątku wspólnego współników spółki cywilnej (...) z siedzibą T. i w tym zakresie sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Turku jako właściwego rzeczowo i miejscowo. Wszystkie żądania pozwu poza żądaniem zapłaty kwoty 150.000 zł z tytułu ubezpieczenia J. D. (2) powinny być rozpoznane w postępowaniu o podział majątku spółki cywilnej, w trybie nieprocesowym.

W piśmie procesowym z dnia 15 października 2009 r. (k.523-526 akt) wnioskodawcy zakwestionowali okoliczność podniesioną przez uczestniczkę postępowania B. K. (1), że spółka Usługi (...) ma niepokryte długi i zadłużenie wobec podmiotu pożyczającego drewno do przerobu, a ponadto wnieśli o dokonanie rozliczenia majątku spółki, rozliczenie zysku spółki za cały okres jej trwania i rozliczenia pożytków z przedsiębiorstwa, z którego korzysta uczestniczka postępowania od dnia rozwiązania spółki do chwili obecnej.

Na rozprawie w dni 19 października 2009 r. uczestniczka wniosła o oddalenie wniosku o podział majątku spółki. Podała, że niemożliwe jest rozliczenie majątku spółki w sytuacji, gdy istnieją nierozliczone długi, które ona nadal spłaca.

Na rozprawie w dniu 2 grudnia 2009 r. wnioskodawczyni podała, że zadłużenie spółki wobec ZUS-u i Banku (...) zostało już spłacone, co wynika z załączonych do akt sprawy dokumentów. Wnioskodawczyni podtrzymała dotychczasowe stanowisko co do podziału majątku spółki, zaś co do podziału zysku spółki podała, że podziałowi w niniejszym postępowaniu powinien podlegać zysk spółki za 2005 r. i 2006 r. Wnioskodawczyni podała, że co do

środków trwałych stanowiących majątek spółki zgadza się z jego składem wymienionym na karcie 243 akt i jeżeli uczestniczka podtrzyma wskazaną tam wartość majątku, to nie będzie potrzeby wyceny przez biegłego. Uczestniczka postępowania B. K. (1) w odpowiedzi na powyższe oświadczyła, że istnieje zadłużenie wobec Banku (...), gdyż zaciągnięty przez wspólników spółki kredyt został spłacony w wyniku zaciągnięcia przez uczestniczkę kolejnego kredytu na spłatę zadłużenia spółki wobec banku, a więc nadal istnieje zadłużenie spółki. Ponadto podała, że spółka ma nadal zadłużenie wobec ZUS-u oraz że zysk spółki za lata 2005 i 2006 został rozliczony między wspólnikami, albowiem zysk spółki stanowił dla J. D. (2) jedyne źródło utrzymania od czasów likwidacji spółki z jego bratem. Uczestniczka oświadczyła, że nie podtrzymuje wartości majątku trwałego spółki wymienionego na karcie 243 akt.

W piśmie procesowym z dnia 9 grudnia 2009 r. (k.619-620 akt) uczestniczka B. K. (1) podtrzymała stanowisko co do istnienia niespłaconych długów spółki. Co do wypłaty zysku wypracowanego przez spółkę podała, że dokonywała systematycznych wypłat z zysku w 2005 r. i 2006 r. na rzecz J. D. (2), a ponadto zapłaciła do KRUS-u w K. po śmierci J. D. (2) kwotę 584 zł jako zaległe składki. Uczestniczka podała, że do potrącenia pozostaje jeszcze kwota 7.100 zł, którą poniosła na koszty pogrzebu i konsolacji J. D. (2).

W piśmie procesowym z dnia 1 lutego 2010 r. (k.674-679 akt) wnioskodawczyni podała, że przedstawione przez uczestniczkę postępowania rozliczenia roczne tzw. PIT-y załączone do pisma z dnia 9 grudnia 2009 r. wskazują jedynie podstawę opodatkowania, a nie dowodzą tego, czy wspólnicy otrzymali wypłaty z zysku. Ponadto wskazała, że zaległości w ZUS, na które powołuje się uczestniczka dotyczą składek za sierpień 2006 r., a więc zobowiązania, które powstało po rozwiązaniu spółki cywilnej z dniem 10 lipca 2006 r. Co do zapłaconych przez uczestniczkę składek KRUS za J. D. (2), wnioskodawczyni podała, że składki KRUS dotyczyły działalności rolniczej J. D. (2) i nie były związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w ramach rozlicznej spółki, a ponadto uczestniczka zapłaciła te składki osobiście, a nie jako wspólniczka spółki, a zatem nie podlegają rozliczeniu w ramach podziału majątku spółki.

W piśmie procesowym z dnia 23 marca 2012 r. (k.1409-1411akt) uczestniczka postępowania B. K. (1) podniosła, że obrzynarka nie stanowiła własności spółki cywilnej, będącej przedmiotem rozliczenia, gdyż stanowi ona jej własność, na dowód czego przedłożyła oświadczenia zbywcy tej ruchomości S. A. z dnia 24 października 2005 r.

Wnioskodawczyni T. D. w piśmie procesowym z dnia 10 kwietnia 2012 r. (k.1423 akt) zakwestionowała podniesioną przez uczestniczkę okoliczność, że obrzynarka nie wchodzi do majątku spółki cywilnej. Wnioskodawczyni podała, że z załączonego przez uczestniczkę oświadczenia nie wynika, czy uczestniczka nabyła obrzynarkę dla siebie czy dla spółki. Faktem jest, że obrzynarka została nabyta w 2005 r., a więc w czasie trwania spółki, a uczestniczka postępowania świadczyła usługi tartaczne tylko w ramach spółki. Zatem nabycie obrzynarki przez uczestniczkę nie do majątku spółki jest sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania i niczym nieuzasadnione. Wnioskodawczyni zakwestionowała prawdziwość dokumentu prywatnego tj. oświadczenia S. A., podnosząc, że gdyby takie oświadczenia istniało, to uczestniczka złożyłaby je wcześniej, bowiem opinia biegłego była jej znana już od dłuższego czasu, a ponadto uczestniczka nie kwestionowała przynależności obrzynarki do majątku spółki, co wynika z braku adnotacji w tabeli stanowiącej załącznik do opinii biegłego podpisanej przez uczestniczkę.

W piśmie procesowym z dnia 19 listopada 2013 r. (k.1638 akt) uczestniczka K. wniosła o oddalenie wniosku o podział majątku spółki cywilnej jako przedwczesny, ponieważ uczestniczka w dalszym ciągu spłaca długi zaciągnięte przez uczestniczkę i J. D. (2), gdyż nadal spłaca kredyt, zaciągnięty na spłatę kredytu spółki.

Na rozprawie w dniu 29 listopada 2013 r. (k. 1640 akt) wnioskodawczyni podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko żądając dokonania podziału majątku spółki cywilnej oraz wniosła o nieuwzględnianie stanowiska uczestniczki postępowania odnośnie istnienia długów spółki, gdyż zostało ustalone, że spółka nie posiada zadłużenia. Uczestniczka B. K. (1) podtrzymała swoje stanowisko o istnieniu długów spółki.

Na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2015 r. wnioskodawczyni podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko i wniosła o dokonanie podziału majątku spółki zgodnie z opiniami biegłych i wnioskami zawartymi w swoich pismach procesowych. Wniosła o obciążenie uczestniczki kosztami postępowania.

Sąd ustalił, co następuje:

Uczestniczka postępowania B. K. (1) wspólnie z J. D. (2) od 2 lipca 2001 r. do dnia 10 lipca 2006 r. prowadziła działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) w formie spółki cywilnej na terenie miasta T. i okolic. Siedziba spółki mieściła się w T. przy ulicy (...). Umowa spółki cywilnej zawarta została na piśmie na czas nieokreślony od dnia 2 lipca 2001 r. (§ 5 umowy). Przedmiotem działalności spółki były usługi tartaczne, handel drewnem i wykonywanie więźby dachowej. Poza tym spółka zajmowała się również sprzedażą produktów ubocznych powstałych podczas obróbki drewna tj. trocin i zrzyn. Zgodnie z § 7 umowy spółki wspólnicy zobowiązali się do wniesienia następujących wkładów i tak J. D. (2) do wniesienia środków trwałych o wartości 20.000 zł i B. K. (1) o wartości 20.000 zł (trak przejezdny, trak P., pilarka, przedłużka). W § 9 umowy spółki wspólnicy ustalili, że będą uczestniczyli w zyskach i stratach spółki w równych udziałach. W § 10 umowy ustalono, że rokiem obrachunkowym będzie rok kalendarzowy. Zgodnie z umową spółki cywilnej wspólnik mógł wystąpić ze spółki wypowiadając swój udział na 2 miesiące (§ 11). Wspólnicy zastrzegli, że zmiany umowy spółki cywilnej wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności (§ 12), a uprawnionymi do samodzielnego reprezentowania spółki będą wspólnicy J. D. (2) i B. K. (1) (§ 8). J. D. (2) wniósł jako wkład do przedmiotowej spółki traka przejezdnego, pilarkę i przedłużkę. Ruchomości te pochodziły z poprzedniej spółki jaką prowadził J. D. (2) z bratem M. D.. Trak P. został zakupiony przed założeniem spółki z przetargu w Kopalni. Spółka Usługi (...) zatrudniała 5 pracowników. Dla przedmiotowej spółki został nadany numer NIP (...) oraz numer REGON (...).

dowód: umowa spółki cywilnej z dnia 2 lipca 2001 r. k. 7-8 akt, zeznania uczestniczki B. K. (1) k.776-783 akt, zeznania wnioskodawczyni T. D. k.783-786 akt.

J. D. (2) do 1998 r. pracował za granicą. Później wspólnie z bratem M. D. od dnia 17 lutego 1998 r. do dnia 29 maja 2000 r. prowadził działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług tartacznych pod firmą (...) spółka cywilna z siedzibą w K.. Od dnia 29 maja 2000 r. J. D. (2) prowadził działalność gospodarczą polegającą na wynajmie domków kempingowych pod firmą (...). Miejscem wykonywania działalności były S. nad morzem oraz K. na ulicy (...), gdzie mieściła się siedziba firmy. Po likwidacji spółki cywilnej (...) z siedzibą w K. w maju 2000 r. J. D. (2) przeprowadził się do T. i zamieszkał z narzeczoną B. K. (2) – córką uczestniczki postępowania B. K. (1). Razem z narzeczoną prowadził spółkę o tym samym profilu tj. świadczenie usług tartacznych. Trwało to do maja 2001 r. J. D. (2) wniósł do spółki z narzeczoną traka, który był wcześniej w spółce prowadzonej z bratem M. D.. Trak ten następnie został wniesiony jako środek trwały do spółki cywilnej prowadzonej pod firmą Usługi (...) z siedzibą w T. przez J. D. (2) i uczestniczkę postępowania B. K. (1).

dowód: decyzja Burmistrza Miasta K. z dnia 29.05.2000 r. k.178 akt, zeznania świadka B. K. (2) k.270-271 akt, zeznania wnioskodawczyni T. D. k. 783-786 akt.

W czasie trwania spółki cywilnej (...) B. K. (1), J. D. (2) w T. tj. w dniu 22 października 2003 r. wspólnicy J. D. (2) i B. K. (1) nabyli do majątku spółki od spółki (...) Sp.z o.o. z siedzibą w K. traka stacjonarnego (...) S. (...)/(...) (...) rok produkcji 2003 za kwotę 24.393,90 brutto i segment kompl. L. (...) (...) z łącznikiem za cenę 3.645,36 zł brutto. W dniu 5 sierpnia 2005 r. wspólnicy spółki sprzedali powyższego traka Z. B. za kwotę 15.000 zł.

dowód: faktura VAT nr (...) z dn. 22.10.2003 r. k.1343 akt, umowa kupna-sprzedaży z dnia 05.08.2005 r. k.1344 akt.

W dniu 20 sierpnia 2003 r. wspólnicy spółki cywilnej (...) J. D. (2) i B. K. (1) zawarli z Europejskim Funduszem Leasingowym S.A. z siedzibą w W. umowę leasingu nr (...), której przedmiotem była maszyna do obróbki drewna T. (...) stacjonarny (...) S. (...) (...) rok produkcji 2003. Dostawcą traka była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.. W umowie określono wartość oferowanej maszyny do obróbki drewna na kwotę 41.500 zł netto (brutto 50.630 zł). Czynsz inicjalny wynosił 12.657,50 zł brutto (10.375 zł netto). Według harmonogramu finansowego przedmiotowej umowy spółka miała zapłacić 34 czynsze w kwotach po 1.011,93 zł brutto (829,45 zł netto). Czynsz inicjalny był płatny w chwili zawarcia umowy. Jako dowód zakupu traka wystawiono fakturę VAT numer (...) z dnia 25 sierpnia 2003 r. Powyższy trak jednak nie spełniał wymogów, nie miał pełnej hydrauliki, dlatego też wspólnicy dokupowali do niego niezbędne

części. Aby umowa leasingu mogła nadal trwać koniecznym stało się sporządzenie aneksu do umowy. Aneksem do umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 20 sierpnia 2003 r. zawartym w dniu 20 października 2003 r. zmieniono punkt 5 powyższej umowy leasingu, który otrzymał brzmienie „Dokładny opis przedmiotu leasingu: Trak stacyjny S. (...)/(...) kW (...), (...) rok produkcji 2003”. Wszystkie 34 raty leasingu powyższego traka spłacone były w trakcie trwania spółki z dochodu spółki. Ostatnia rata leasingu została uwzględniona w księdze przychodów i rozchodów na dzień 20 czerwca 2006 r. i została tego dnia uregulowana. Faktura VAT numer (...) zastała wystawiona w dniu 20 lipca 2006 r. i była potwierdzeniem wcześniej uregulowanej płatności. Umowa leasingu została zakończona wykupem przedmiotu leasingu przez rozliczaną spółką Usługi (...) s.c. Kwota wykupu została określona na 11.138,60 zł, z tego do dopłaty na konto (...) S.A. pozostała kwota 2.008,60 zł uiszczona przez B. K. (1) z majątku spółki w dniu 12.07.2006 r. Użytkowany trak w ramach umowy leasingowej z dnia 20 sierpnia 2003 r. nr (...) został w całości sfinansowany łącznie z wykupem z majątku spółki Usługi (...) s.c. J. D. (2), B. K. (1) z siedzibą w T..

dowód: umowa leasingu operacyjnego nr (...) wraz z rozliczeniem wpłat uiszczonych do umowy leasingu k. 883- 886, 1215, 1260, 1294-1304 akt, faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2003 r. k.1296-1297 akt, aneks do umowy leasingu nr (...) z dnia 20.08.2003 r. k.1215v, 1261, 1295, 642 akt, harmonogram finansowy do umowy leasingu operacyjnego nr (...) k.1216, 680 akt, faktura VAT nr (...) z dnia 20.07.2006 r. k.643, 1218, 1263 akt, opinia biegłego G. J. k.1595-1597, zeznania uczestniczki B. K. (1) k. 776-783 akt, pismo z Europejskiego Funduszu Leasingowego z dnia 09.04.2010 r. k.882 akt oraz z dnia 09.06.2011 r. k.1293 akt.

W dniu 6 maja 2004 r. wspólnicy spółki cywilnej (...) J. D. (2), B. K. (1) nabyli od spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w D. Traka taśmowego W. (...) - M. (...) (...), rok produkcji 1997, symbol (...) wraz z ostrzarką i szrankownikiem za kwotę 30.500 zł brutto. W dniu 15 maja 2004 r. dokonali odbioru powyższego traka taśmowego wraz z osprzętem.

dowód: faktura VAT (...) z dnia 06.05.2004 r. k.1221v akt, protokół odbioru z dnia 15.05.2004 r. k.1221 akt.

Wspólnicy spółki cywilnej (...) z siedzibą w T. w czasie trwania spółki zawarli z Europejskim Funduszem Leasingowym S.A. z siedzibą w W. umowę leasingu nr (...) z dnia 25 marca 2004 r., której przedmiotem był samochód marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...). W umowie określono wartość oferowaną pojazdu na kwotę 38.319,67 zł netto (46.750 zł brutto). Czynsz inicjalny wynosił 8.531,87 zł brutto (6.993,34 zł netto), a opłata manipulacyjna opiewała na kwotę 467,50 zł brutto (383,20 zł netto). Według harmonogramu finansowego przedmiotowej umowy spółka miała zapłacić 35 rat czynszu w kwotach po 1.473,32 zł brutto (1.207,64 zł netto) z opcją wykupu określoną na kwotę 383,20 zł. Czynsz inicjalny był płatny w chwili zawarcia umowy. Pierwsze 27 rat leasingu w kwotach po 1.207,74 zł, co daje kwotę 32.608,98 zł zapłacili wspólnicy spółki cywilnej Usługi (...) J. D. (2), B. K. (1) z majątku spółki. Pozostałe 8 rat leasingu zapłaciła B. K. (1) po śmierci J. D. (2). Pojazd został wykupiony w dniu 29 lipca 2009 r. po zmianie warunków umowy i zmianie opcji wykupu za cenę rynkową 8.174 zł przez spółkę Usługi (...) BB B. K. (1), B. K. (3) s.c.

dowód: umowa leasingu operacyjnego nr (...) k.1305 akt, faktura VAT nr (...) k.1306 akt, harmonogram finansowy do umowy leasingu k.681, 1307-1309 akt, opinia biegłego G. J. k.1558-1569 akt, zeznania uczestniczki B. K. (1) k.776-783 akt, pismo z Europejskiego Funduszu Leasingowego z dnia 07.04.2010 r. k. 878 akt oraz z dnia 09.06.2011 r. k.1293 akt.

W dniu 1 kwietnia 2005 r. J. D. (2) i B. K. (1) jako wspólnicy spółki cywilnej sprzedali Z. S. wniesiony do spółki jako środek trwały samochód marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 1994 w stanie do remontu za kwotę 100 zł.

dowód: umowa kupna sprzedaży k.1433 akt.

W czasie trwania spółki wspólnicy B. K. (1) i J. D. (2) nabyli do majątku spółki używaną obrzynarkę do drewna od S. A.. Po odbiór powyższego urządzenia pojechali do S. A. wspólnie B. K. (1) i J. D. (2).

dowód: zeznana świadka S. A. k.41 akt o sygn. I Cps 77/14/5, oświadczenia S. A. z dnia 24.10.2005 r. k.1411 akt.

W dniu 7 maja 2002 r. wspólnicy spółki Usługi (...) s.c. nabyli do majątku spółki samochód ciężarowy marki D. (...) 400, rok produkcji 1991, numer nadwozia-podwozia (...) za kwotę 8.000 zł. Samochód ten został zarejestrowany pod numerem rejestracyjnym (...). Powyższy samochód wspólnicy spółki wykorzystywali do prac związanych z działalnością spółki. Decyzją Starosty Tureckiego numer (...) z dnia 28 marca 2008 r. samochód marki D. (...) o numerze rejestracyjnym (...) został wyrejestrowany. W tym samym dniu powyższy samochód z uwagi na zły stan techniczny i niemożność dopuszczenia go do ruchu został zutylizowany na podstawie zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu Nr (...) z dnia 26 marca 2008 r.

dowód: umowa kupna-sprzedaży z dn. 07.05.2002 r. k. 1228 akt, decyzja nr (...) z dnia 28.03.2008 r. k.1428, zaświadczenie o przyjęciu niekompletnego pojazdu Nr (...)z dnia 26.03.2008 r. k.1120, 1429 akt, pismo Starostwa Powiatowego w T. z dnia 21.04.2010 r. k.1119 akt, opinia techniczna k.1430-1431 akt.

W dniu 22 maja 2005 r. J. D. (2) i B. K. (1) jako wspólnicy spółki cywilnej nabyli do majątku spółki samochód marki V. (...) za kwotę 1.500 Euro. Powyższy samochód został zarejestrowany pod numerem rejestracyjnym (...) i wykorzystywany był do pracy w spółce.

dowód: umowa kupna-sprzedaży z dn. (...).2005 r. k.1228v-1229 akt.

Wspólnicy spółki Usługi (...)s.c. J. D. (2) i B. K. (1) z siedzibą w T. w okresie działalności spółki zawarli z firmą (...) S.A. z siedzibą w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. I tak na podstawie tych umów nabyli dwa aparaty telefoniczne N. (...) o numerze (...) i o numerze(...), trzy aparaty telefoniczne S. (...) o numerach(...) oraz dwa aparaty telefoniczne: N. (...) o numerze(...) i N. (...) o numerze (...)

dowód: kopie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 871-877 akt.

Do obsługi spółki cywilnej prowadzonej pod firmą (...), B. (...) s.c. z siedzibą w T. w dniu 8 sierpnia 2001r. został otwarty w Banku (...) S.A. 1 Oddział w T. rachunek bankowy bieżący o numerze (...) (...)Stronami umowy o prowadzenie rachunku bankowego byli oboje wspólnicy spółki. W dniu 23 lutego 2005 r. wspólnicy spółki cywilnej zawarli z Bankiem (...) S.A. 1 Oddział w T. umowę o kredyt w rachunku bieżącym w ramach biznes pakietu numer (...) na kwotę 30.000 zł. Spółka posiadała również w Banku (...) S.A. 1 Oddział w T. kredyt udzielony na podstawie Umowy o kredyt na działalność gospodarczą z linii E. (...) numer (...) z dnia 23 lutego 2006 r. w kwocie 20.000 zł. Spółka Usługi (...) s.c. J. D. (2), B. K. (1) z siedzibą w T. posiadała także rachunek bankowy w (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w K. o numerze (...). W czasie trwania spółki kredyty były spłacane na bieżąco z majątku spółki.

Nadto wspólnicy spółki posiadali konta osobiste w różnych bankach. Uczestniczka postępowania B. K. (1) posiadała w Banku (...) S.A. 1 Oddział w T. rachunek osobisty o numerze (...)(...) oraz w (...) Banku (...) S.A. rachunek osobisty o numerze (...). J. D. (2) posiadał w (...) Banku S.A. Filia nr 2 w T. – O/K. konto osobiste o numerze (...) zaś w banku (...) Oddział w K. posiadał konto osobiste o numerze (...). Na rachunek bankowy J. D. (2) w banku (...) Oddział w K. wpływała m.in. emerytura B. K. (1) w wysokości 996,07 zł. B. K. (1) była upoważniona do powyższego rachunku bankowego.

Na dzień 10 lipca 2006 r. spółka cywilna Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) z siedzibą w T. posiadała w Banku (...) S.A. 1 Oddział w T. zadłużenie na kwotę 43.093,38 zł. W rachunku bieżącym stan zadłużenia na dzień 10 lipca 2006 r. z tytułu kredytu z dnia 23 lutego 2006 r. wynosił 26.413,38 zł, a zadłużenie z tytułu kredytu na działalność gospodarczą z linii E. (...) na dzień 10 lipca 2006 r. wynosiło 16.680 zł. Po śmierci J. D. (2) powyższe kredyty spłacała uczestniczka B. K. (1) z własnych środków. W dniu 8 marca 2007 r. całe zadłużenie wynikające z kredytu w rachunku bieżącym numer (...) z dnia 23 lutego 2006 r. oraz kredytu udzielonego na podstawie Umowy o kredyt na działalność gospodarczą z linii E. (...) numer (...) w dniu 23 lutego 2006 r. na łączną kwotę 40.900 zł zostało spłacone przez uczestniczkę B. K. (1) z kredytu udzielonego wspólnikom spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2).

dowód: umowa konta dla firm nr (...) - (...) k.195 akt, historia rachunku nr (...) (...)2 k.316-369 akt, historia rachunku (...) 0000 0000 2201 0965 k.370-406 akt, historia rachunku nr (...) k. 1123-1124v akt, umowa kredytu z dnia

23.02.2005 r. k.190-192 akt, zaświadczenia z Banku (...) S.A. k.277, 554, 555, 557 akt, wyciągi bankowe z (...) Banku S.A. k. 281-291 akt, wyciągi bankowe z (...) Oddział w K. k.292-295, 912-914 akt, historia rachunku nr (...) k.409-422 akt, wyciągi bankowe z (...) Banku (...) S.A. k.852-859 akt, zeznania uczestniczki B. K. (1) k.776-783 akt.

Na dzień 10 lipca 2006 r. spółka cywilna Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) nie posiadała zaległości w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w T.. Decyzją z dnia 21 sierpnia 2008 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w T. wezwał B. K. (1) jako współniczkę spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) odpowiadającą solidarnie za zobowiązania spółki do zapłaty składek na Fundusz Społeczny w kwocie 179,88 za miesiąc sierpień 2006 r., na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w kwocie 166,66 zł za miesiąc sierpień 2006 r., na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 1,57 zł za miesiąc sierpień 2006 r. wraz z należnymi odsetkami. Powyższą zaległość wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w T. uregulowała wnioskodawczyni T. D..

dowód: pismo ZUS z dnia 16.07.2008 r. k.478 akt, decyzja ZUS z dnia 21.08.2008 r. k.567 akt, pismo ZUS z dnia 17.11.2009 r. k.579 akt.

(...) spółki cywilnej J. D. (2) i B. K. (1) prowadzący spółkę pod firmą Usługi (...) s.c. z siedzibą w T. nie prowadzili ksiąg handlowych tzw. pełnej księgowości łącznie z rejestrem wartości pieniężnych, należności i zobowiązań na dany dzień lub okres rozrachunkowy. Sprawami finansowymi spółki zajmowała się uczestniczka postępowania B. K. (1), która nadzorowała i dysponowała środkami pieniężnymi. J. D. (2) zajmował się kontaktami z klientami i świadczeniem wobec nich usług tartacznych. Po śmierci współnika J. D. (2) uczestniczka kontynuowała działalność i prowadziła likwidację spółki. Podstawą ewidencji prowadzoną przez spółkę była podatkowa księga przychodów i dochodów, która nie rejestruje przepływu środków pieniężnych między współnikami, a także między spółką, a kontrahentami. Nie rejestruje wszystkich zdarzeń gospodarczych. W rozliczanej spółce nie był ewidencjonowany obrót majątkowy, przepływ gotówki, czyli wpłaty gotówki jak i spłaty zobowiązań. Wspólnicy spółki pracowali na własny rachunek świadcząc własną pracę. Majątek, na bazie którego wspólnicy prowadzili usługi nie miał kręgu zamkniętego, wspólnicy spółki mogli korzystać z własnego prywatnego majątku w celu uzyskania korzyści, który był dzielony zgodnie z umową spółki. Nie można przyjąć, który ze współników był dysponentem środków finansowych. Finansowanie działalności gospodarczej spółki Usługi (...) s.c. J. D. (2) i B. K. (1) z siedzibą w T. w początkowej fazie odbywało się oprócz kapitału założycielskiego ze środków własnych współników, w drugiej kolejności z zysku. Spółka nie była zobowiązana do prowadzenia pełnej rachunkowości, jak również na potrzeby własne współników nie prowadzono ewidencji przepływu środków pieniężnych. Przedmiotowa spółka nie posiada ewidencji kasowej tj. kompletnego zestawienia obrotu pieniężnego pozwalającego na wyodrębnienie przepływu środków pieniężnych pomiędzy współnikami. Mimo, że spółka posiadała rachunek bankowy to powszechną praktyką współników było kasowanie przychodów spółki w formie gotówkowej, płacenie za zakupy także gotówką oraz korzystanie z prywatnych (własnych) rachunków bankowych. Pomędzy współnikami spółki zachodziły częste wzajemne płatności nie tylko związane z działalnością gospodarczą prowadzoną w formie spółki cywilnej, ale także o charakterze prywatnym, związanym z prowadzeniem wspólnych zakupów wykraczających poza działalność spółki. J. D. (2) mieszkał bowiem wiele lat w jednym domu z B. K. (2) i jej matką B. K. (1). Jedynie na rok przed śmiercią wynajął sobie mieszkanie w K.. Zysk jaki przynosiła rozliczana spółka był na bieżąco dzielony i wykorzystywany przez współników, był wyłącznym źródłem utrzymania dla J. D. (2), B. K. (1) dodatkowo otrzymywała jeszcze emeryturę.

Rozliczana spółka w okresie swojej działalności uzyskiwała dodatni wynik finansowy poza 2001 r. kiedy to spółka wykazała stratę na poziomie 1.950 zł. I tak za 2002 r. spółka osiągnęła zysk w kwocie 10.605,77 zł, za 2003 r. zysk w kwocie 8.517,44 zł, za 2004 r. zysk w kwocie 22.055,59 zł, za 2005 r. zysk w kwocie 36.890,86 zł, a za 2006 r. do dnia 10 lipca zysk w kwocie 3.970,60 zł.

dowód: opinia biegłego G. J. k.1558-1569, 1591-1593, 1595-1597 akt, zeznania świadka W. D. (2) k.269v-270 akt.

Na dzień 10 lipca 2006 r. tj. na dzień rozwiązania spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1), spółka posiadała następujący majątek składający się na wyposażenie tartaku: trak model: S. (...) (...) numer (...) o wartości 43.616,86 zł

(objęty wcześniej umową leasingu), przedłużenie 3,8 m do traka (...) numer (...) o wartości 4.643,46 zł, trak model L (...) numer (...) o wartości 20.319,63 zł, zestaw B. (...) w skład którego wchodzi: ostrzarka symbol S. (...), rok budowy 1997, szrankownik symbol J. (...) rok budowy 1997 wartości 3.361,18 zł, ostrzarka do pił T. (...) o wartości 2.754,84 zł, przedłużenie 1,8 m do traka L. (...) numer (...) o wartości 1.954,71 zł, obrzynarka T. Blade E. numer (...) o wartości 16.651,18 zł, przyczepa dwukołowa o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 1.383,53 zł, przyczepa o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 1.880,72 zł, wózek ręczny niskiego podnoszenia o wartości 689,74 zł, spawarka transformatorowa model (...) o wartości 613,75 zł, myjka ciśnieniowa S. (...) K o wartości 306,67 zł, piła tarczowa o wartości 500 zł, 6 sztuk pilarek spalinowych o wartości 1.610,34 zł, pilarka elektryczna o wartości 180,42 zł, 100 m przewodów elektrycznych o wartości 269,15 zł, sprężarka model D. (...) o wartości 1.100 zł, szlifierka kątowna Fi tarczy 125 mm o wartości 218,05 zł, szlifierka kątowna Fi tarczy 230 mm o wartości 285,57 zł, brzeszczoty do pił taśmowych o łącznej wartości 2.685,16 zł, plandeki do ochrony drewna o powierzchni całkowitej 34 m⁽²⁾ o wartości 13,75 zł, jeden zestawów śrubokrętów 8 sztuk o wartości 21,18 zł, jeden zestawów kluczy 8 sztuk o wartości 43,85 zł, narzędzia różne o wartości 359,31 zł, drabina dwusegmentowa z aluminium o wartości 179,41 zł, ramki rusztowań o wysokości zabudowy do 3 m bez podestów o wartości 1.450,76 zł, betoniarka o pojemności 150 litrów o wartości 376,87 zł, 600 litrów paliwa do pojazdów o wartości 2.172 zł, beczka metalowa o pojemności 200 litrów o wartości 101,48 zł, trzy sztuki kanistrów metalowych o pojemności 20 litrów o wartości 98,91 zł, system alarmowy składający się z szyfratora, czujnika ruchu i instalacji o wartości 503,32 zł, wielopaliwowy kocioł grzewczy numer fabryczny (...) o pojemności 150 litrów o wartości 2.507,78 zł, zestaw komputerowy o wartości 487,46 zł, drukarka B. (...) o wartości 460,14 zł, pompa hydrauliczna do traka L. (...) o wartości 2.270,40 zł, komplet kół czynnych i biernych (dwie sztuki) o wartości 409,38 zł, dwa obracaki do maszyny o wartości 236,34 zł, klupy do pomiaru drewna wykonane drewna o wartości 60,33 zł, klupy do pomiaru drewna wykonane aluminium o wartości 146,37 zł, dwa szpadle o wartości 31,90 zł, dwie łopaty o wartości 27,20 zł, dwie siekiery o wartości 39,98 zł, trzy młotki o wartości 25,20 zł, dwie szczotki do zamiatania o wartości 8,28 zł, wiadro z PCV o pojemności 10 litrów o wartości 1,78 zł, trzy miary zwijane stalowe 10 m o wartości 20,04 zł, dwa telefony komórkowe N. (...) o wartości 321,62 zł, trzy telefony komórkowe S. (...) o wartości 386,10 zł, telefony komórkowe N. (...), i N. (...) o wartości 538,94 zł, atlas Europy o wartości 16,46 zł, atlas Polski o wartości 29,07 zł, mapa ścienna Polski o wartości 61,74 zł, radio samochodowe S. o wartości 227,71 zł, plandeka 5x8 m o wartości 27,86 zł, jeden komplet ubrań roboczych o wartości 431,94 zł, jeden komplet narzędzi do samochodów o wartości 703,10 zł, lornetka (...) A. o wartości 155,16 zł, młot udarowy C. (...) 2A o wartości 963,97 zł, okulary korekcyjne do pracy przy komputerze o wartości 466,24 zł, części do samochodów o wartości 1.676,77 zł, akumulator (...) K. o wartości 155,26 zł, ogrzewnica gazowa S. (...) M. (...) o wartości 405,44 zł, odkurzacz o wartości 120,64 zł, łańcuch o wartości 920,72 zł, chłodziarko-zamrażarka (...) G. o wartości 1.189,47 zł. Wartość majątku ruchomego rozliczanej spółki stanowiącego wyposażenie tartaku na dzień ustania spółki wynosi 125.876,59 zł

dowód: opinia biegłego z dziedziny mechaniki R. K. (1) k.1140-1176, 1354-1364, 1406 akt, częściowo zeznania wnioskodawczyni T. D. k.783-786 akt, częściowo zeznania uczestniczki B. K. (1) k.776-783 akt, częściowo zeznania świadków: W. D. (1) k.1241v-1242 akt, M. D. k.1242v-1243 akt.

Ponadto na dzień rozwiązania spółki tj. na dzień 10 lipca 2006 r., spółka cywilna Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) posiadała ponadto następujące pojazdy: samochód D.(...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 3.700 zł brutto oraz samochód V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 10.800 zł brutto. Wartość samochodów wchodzących w skład majątku rozliczanej spółki na dzień jej ustania wynosi 14.500 zł.

dowód: opinia biegłego z dziedziny wyceny wartości pojazdów P. S. k.1465-1479 akt.

W dniu 10 lipca 2006 r. J. D. (2) zginął tragicznie w wypadku drogowym. Sąd Rejonowy w Kole postanowieniem z dnia 19 września 2006 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I Ns 616/06 stwierdził, że spadek po J. D. (2) zmarłym w dniu 10 lipca 2006 r. w T., ostatnio stale zamieszkałym w K. z mocy ustawy nabyli: rodzice T. D. i W. D. (1) po 3/12 części oraz rodzeństwo K. F., J. D. (1) i M. D. po 2/12 części każdy z nich.

dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Kole z dnia 19.09.2006 r., sygn. akt I Ns 616/06 k. 9 akt.

Umową darowizny sporządzoną w formie aktu notarialnego z dnia 24 lipca 2007 r., nr rep. (...) w Kancelarii Notarialnej w K. przez notariusza R. K. (2), K. F., M. D. i W. D. (1) przekazali swoje udziały w spadku po J. D. (2) do jej majątku osobistego żonie i matce tj. T. D.. Spadkobiercami po J. D. (2) są wnioskodawczynie T. D. w udziale 10/12 i uczestnik postępowania J. D. (1) w udziale 2/12.

dowód: akt notarialny – umowa darowizny udziałów spadkowych z dnia 24.07.2007 k.40-41 akt.

Po śmierci J. D. (2) wnioskodawczynie T. D. uczestniczyła w spotkaniach organizowanych przez uczestniczkę B. K. (1) w celu rozliczenia się ze spadkobiercami po J. D. (2) z majątku spółki. Spotkania jednak nie przyniosły żadnego pozytywnego rezultatu.

dowód: zeznania świadka Z. D. k.250v-251, 298-298v akt, zeznania świadka P. T. k.251-252 akt.

Uczestniczka postępowania B. K. (1) po śmierci wspólnika J. D. (2) zajmowała się likwidacją spółki, regulowała zobowiązania ciężące na spółce wobec wierzycieli ze środków pochodzących z przychodów i wypłat należności spółki z tytułu sprzedaży. W sierpniu 2006 r. B. K. (1) wspólnie z córką B. K. (2) założyły spółkę cywilną pod firmą Usługi (...) s.c. B. K. (1), B. K. (2). Nowa spółka zajmowała się świadczeniem usług tartacznych oraz kontynuowała działalność wcześniej prowadzoną przez spółkę Usługi (...) s.c. J. D. (2), B. K. (1) wykorzystując majątek spółki prowadzonej z J. D. (2). Spółka (...) współpracowała z częścią kontrahentów, z którymi współpracowała poprzednia spółka. Działalność nowej spółki prowadzona była na miejscu poprzedniej spółki, na ograniczonej powierzchni. Spółka Usługi (...) s.c. B. K. (1), B. K. (2) zatrudniała jednego pracownika, który pracował w poprzedniej spółce.

Do obsługi finansowej powyższej spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) został otwarty w Banku (...) S.A. 1 Oddział w T. rachunek kredytu obrotowego o numerze (...). W dniu 2 marca 2007 r. wspólnicy spółki cywilnej Usługi (...), B. K. (2) zawarli z Bankiem (...) S.A. 1 Oddział w T. umowę o kredyt obrotowy numer (...) na kwotę 40.900 zł. Kredyt został udzielony na spłatę istniejącego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym oraz kredytu na działalność gospodarczą z linii E. poprzedniej spółki Usługi (...) spółka cywilna B. K. (1) i J. D. (2). Spłata kredytu została ustalona na 24 raty, przy czym termin płatności ostatniej raty ustalono na dzień 28 lutego 2009 r. Ogółem uczestniczka B. K. (1) spłaciła z tytułu kredytów zaciągniętych przez rozliczaną spółkę kwotę 43.093,38 zł. Spółka cywilna Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) wykorzystywała do swojej działalności część środków trwałych pochodzących z poprzedniej spółki, jaką prowadziła uczestniczka B. K. (1) z J. D. (2).

W dniu 27 września 2012 r. B. K. (1) wypowiedziała swój udział w spółce Usługi (...) s.c. B. K. (1), B. K. (2) i przekazała swój udział córce B. K. (2). Z dniem 28 września 2012 r. B. K. (2) rozpoczęła działalności pod nazwą Usługi (...). B. K. (2) nabyła przedmioty będące wcześniej środkami trwałymi spółki Usługi (...) s.c. i od października 2012 r. z tych urządzeń korzysta.

dowód: opinia biegłego G. J. k.1558-1569, 1595-1597 akt, umowa kredytu z dnia 02.03.2007 r. k.200-203, 558-565 akt, pismo z Banku (...) S.A. k.312 akt, historia rachunku nr (...) k. 313-315 akt, zeznania świadka R. Ś. k.435, 1338 akt, zeznania uczestniczki B. K. (1) k.776-783, 1640v-1641 akt, wypowiedzenie z dnia 27.09.2012 r. k.1646 akt, wydruk z C. k.1645 akt, ewidencja środków trwałych firmy Usługi (...) wraz z fakturami VAT i umowami k.1647-1654 akt.

B. K. (1) kontynuując działalność gospodarczą świadcząca usługi tartaczne w formie spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) i korzystając z majątku poprzedniej spółki Usługi (...) s.c. J. D. (2), B. K. (1) w okresie od sierpnia 2006 r. do września 2012 r. uzyskała pożytki w kwocie 121.193,50 zł liczone jako równowartość amortyzacji użytkowanego majątku rozliczanej spółki przyjmując 14% roczną stawkę amortyzacji dla środków trwałych (140.376,59 – wartość majątku spółki x 14% = 19.653 x 6 lat i 2 miesiące = 121.193,50, przy czym za 6 lat jest to kwota 117.918 zł, a za 2 miesiące jest to kwota 3.275,50 zł).

dowód: opinia biegłego G. J. k.1558-1569, 1591-1593, 1595-1597 akt.

Wnioskodawczyni T. D. obecnie jest na emeryturze i osiąga z tego tytułu miesięczny dochód w wysokości 1.050 zł. Prowadzi wspólnie z mężem sezonową działalność gospodarczą - w porze letniej zajmując się sprzedażą zabawek na odpustach. Wnioskodawczyni wspólnie z mężem prowadzi także gospodarstwo rolne o powierzchni 2,17 ha. Uprawiają głównie zboże. Z Unii Europejskiej otrzymuje dopłaty w wysokości 2.700 zł rocznie. Mąż wnioskodawczyni choruje. Syn wnioskodawczyni J. D. (1) jest studentem studiów zaocznych w Wyższej Szkole (...) w P.. Nie pracuje zawodowo, pozostaje na utrzymaniu rodziców, poszukuje pracy.

dowód: zeznania wnioskodawczyni T. D. k.1640 akt.

Uczestniczka postępowania B. K. (1) obecnie jest na emeryturze i osiąga z tego tytułu miesięczny dochód w wysokości 1.870 zł. Jest to jej jedyny dochód. We wrześniu 2012 r. B. K. (1) wypowiedziała swój udział w spółce Usługi (...) s.c. B. K. (1), B. K. (2) i przekazała go córce B. K. (2). B. K. (1) przekazując udział w spółce przekazała także środki trwałe. Uczestniczka postępowania nie wzięła spłaty od córki za przekazanie udziału i środków trwałych. B. K. (1) posiada zadłużenie wobec instytucji finansowych i osób prywatnych, które cały czas spłaca.

dowód: zeznania uczestniczki B. K. (1) k. 1640v-1641 akt.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionego osobowego oraz rzeczowego materiału dowodowego.

Zeznania świadka Z. D. Sąd ocenił jako wiarygodne, albowiem są logiczne, ale nie wniosły one niczego istotnego do ustaleń w sprawie. Świadek podała jedynie, że przeglądała dokumentację spółki udostępnioną przez B. K. (1) oraz uczestniczyła w spotkaniach T. D. i B. K. (1) organizowanych w celu ugodowego rozliczenia się z majątku spółki. Świadek wyjaśniła jednak, że powyższe spotkania nie przyniosły pozytywnego efektu. Zeznania wymienionego świadka znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka P. T..

Podobnie jako wiarygodne, ale niewnoszące nic do ustaleń w sprawie należało ocenić zeznania świadka P. T.. Świadek wyjaśnił, że na prośbę B. K. (1) uczestniczył w spotkaniach organizowanych w celu ugodowego rozliczenia się B. K. (1) ze spadkobiercami po J. D. (2). Świadek również potwierdził, iż nie doszło między stronami do wypracowania zgodnego stanowiska i rozliczenia majątku spółki.

Zeznania świadków E. C. (1) i W. D. (2) nie miały żadnego znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy, albowiem świadkowie byli przesłuchiwani na okoliczność ubezpieczenia J. D. (2) w firmie (...), a w tym zakresie sprawa nie została przekazana do rozpoznania do tutejszego Sądu. Jedynie świadek W. D. (2) potwierdził, że w spółce w której współnikiem był J. D. (2) sprawami księgowymi oraz pieniędzmi zajmowała się B. K. (1), zaś J. D. (2) zajmował się pracą związaną ze świadczeniem usług tartacznych. Ponadto świadek podał, że z rozmowy z J. D. (2) przeprowadzonej w maju 2006 r. wie, że spółka której współnikiem jest J. D. (2) bardzo dobrze prosperuje, że J. D. (2) miał plany rozwoju firmy, chciał zakupić nowy samochód i maszynę.

Zeznania świadka B. K. (2) Sąd ocenił jako wiarygodne, w większości znajdujące potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Świadek jako osoba bliska, będąca córką uczestniczki B. K. (1) i narzeczoną J. D. (2), zorientowana była co do funkcjonowania spółki i spraw z nią związanych. Wiedza świadka w powyższym zakresie była jednak ogólna i mało konkretna. Świadek potwierdziła, iż mieszkała z J. D. (2) w domu jej mamy, jedynie na rok przed śmiercią J. wyprowadził się do K.. Podała również, że J. D. (2) wcześniej prowadził tartak z bratem M. D., a później do 2001 r. działalność o tym samym profilu prowadziła ona wspólnie z J. D. (2). Po czym z uwagi na fakt, iż świadek studiowała i musiała zająć się nauką na jej miejsce do spółki z J. D. (2) weszła pozwana B. K. (1). Świadek potwierdziła, że J. D. (2) wniósł do spółki traka, którego miał wcześniej w spółce z bratem M.. Ponadto podała, że o sprawach spółki wiedziała, ponieważ w domu J. D. (2) i B. K. (1) rozmawiali, ale ona nie interesowała się szczegółowo sprawami spółki, stąd jej wiedza na temat majątku rozliczanej spółki był ogólna. Świadek wiedziała, że spółka wzięła w leasing traka, który został wykupiony, ale już bliższych informacji na temat, kiedy został wykupiony, czy za życia J. D. (2), czy po jego śmierci, nie umiała powiedzieć. Świadek nie umiała także podać jakie ruchomości

wchodziły w skład majątku spółki i co stanowiło jej majątek na dzień ustania spółki. Podała także, że po śmierci J. D. (2) pozwana spłacała zobowiązania rozliczanej spółki, lecz żadnych bliższych informacji na ten temat nie umiała powiedzieć. Jedynie Sąd odmówił wiary zeznaniom wymienionego świadka, co do tego, że nowopowstała spółka po śmierci J. D. (2), której współnikami była B. K. (2) i B. K. (1) nie korzystała z żadnych środków trwałych rozliczanej spółki. W tym zakresie zeznania świadka są odosobnione i nie znajdują potwierdzenia nawet w zeznaniach uczestniczki B. K. (1), która wyjaśniła, w oparciu o jakie maszyny, urządzenia i pojazdy działała od sierpnia 2006 r. nowa spółka.

Zeznania świadka R. Ś. Sąd ocenił jako wiarygodne, albowiem były przekonujące i logiczne. Świadek podał, że pracował w spółce prowadzonej przez B. K. (1) i J. D. (2), a po jego śmierci pracował w nowej spółce prowadzonej przez B. K. (1) i jej córkę B. K. (2). Świadek potwierdził istotną w sprawie okoliczność, że przed śmiercią J. D. (2) w spółce były dwa traki i że w spółce prowadzonej przez B. K. (1) i B. K. (2) te dwa traki nadal były wykorzystywane. Ponadto świadek wyjaśnił, że w firmie nie było nigdy żadnych zapasowych części do maszyn pracujących w tartaku. Jeśli jakiś element traka się zepsuł, to na bieżąco były kupowane części zamienne. Świadek jako pracownik spółki, który na co dzień przebywał w jej siedzibie, był dobrze zorientowany co do wyposażenia spółki. Poza tym jest osobą trzecią niezainteresowaną bezpośrednio wynikiem sprawy. Przyjmując jako prawdziwe zeznania świadka w powyższym zakresie Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczynie T. D. i świadków W. D. (1) i M. D. w zakresie, w którym podali, że do majątku rozliczanej spółki wchodzi także części zapasowe tj. przekładni do traka (...), silnik do traka (...) o mocy 11 kW, silnik do traka (...) o mocy 1,5 kW, naciągi do piły, falownik, rozdzielacza hydraulicznego do kół, zapasowe siłowniki czy koła pasowe. Ponadto Sąd wziął pod uwagę, że istnieniu tych części zamiennych na dzień ustania spółki zaprzeczyła uczestniczka postępowania B. K. (1) i nie było wymienionych części w siedzibie spółki w czasie oględzin przez biegłego.

Zeznania świadków W. D. (1) i M. D. Sąd uznał w przeważającej części za wiarygodne i prawdziwe szczególnie w zakresie, w którym świadkowie podali jakie ruchomości wchodziły w skład majątku rozliczanej spółki. Świadcowi ci swoją wiedzę na temat składu majątku spółki, w szczególności wyposażenia tartaku, posiadali nie tylko od J. D. (2), świadkowie wielokrotnie bywali bowiem na placu, gdzie mieściła się siedziba tartaku i widzieli co stanowiło jego wyposażenie. Świadcowi byli doskonale zorientowani co do rodzaju ruchomości składających się na wyposażenie tartaku, posługiwali się fachowym nazewnictwem, albowiem działalność polegająca na świadczeniu usług tartacznych nie była im obca. Świadek M. D. wcześniej prowadził z bratem J. D. (2) firmę o identycznym profilu co rozliczana spółka, a więc doskonale wiedział, jakie ruchomości składają się na wyposażenie tartaku w takim zakresie, aby wszystko mogło prawidłowo funkcjonować. Co istotne, zeznania wymienionych świadków, co do zasady, były ze sobą zbieżne.

Co do długości kabla elektrycznego Sąd ustalił, iż było go 100 m, a nie jak zeznała wnioskodawczynie 200 m. Stumetrową długość kabla potwierdziła bowiem uczestniczka B. K. (1) oraz świadek M. D., który zeznał, że w tartaku potrzeba 50 m kabla elektrycznego na każdy trak, a były dwa traki w rozliczanej spółce. Świadek W. D. (1) zeznał natomiast, że w spółce były dwie szlifierki kątowe. Ponieważ istniała znaczna rozbieżność w zeznaniach świadków i stron co do ilości pił zapasowych – brzeszczotów, które istniały na dzień ustania spółki, i biorąc pod uwagę, że elementy te podlegały szybkiemu zużyciu i stale istniała potrzeba kupowania nowych, więc co do ilości brzeszczotów Sąd oparł się na opinii uzupełniającej biegłego R. K. (1), który obliczył ilość tych elementów na podstawie okazanych mu faktur zakupu. Świadcowi M. D. i W. D. (1) potwierdzili, iż w spółce były plandeki do przykrywania drewna, ale nie orientowali się jaka była powierzchnia tych plandek, dlatego Sąd przyjął 34 m², bo taką powierzchnię przyznała uczestniczka B. K. (1), większej powierzchni wnioskodawczynie nie wykazała. Ponieważ wymienieni świadkowie potwierdzili, iż był w spółce zestaw kluczy oraz zestaw śrubokrętów Sąd na tej podstawie uznał, iż wchodziły one w skład majątku spółki, jednakże wnioskodawczynie nie zdołała wykazać swoich twierdzeń, że były cztery komplety zestawu śrubokrętów i cztery komplety zestawu kluczy. Następnie Sąd przyjął za wiarygodnymi zeznaniami świadka W. D. (1), że na dzień śmierci J. D. (2) była w spółce drabina aluminiowa dwusegmentowa, ramki rusztowań oraz betoniarka. Świadek W. D. (1) widział te urządzenia i bardzo dokładnie je opisał, również M. D. powyższe potwierdził, choć już nie znał takich szczegółów jak ojciec. Obaj wymienieni świadkowie potwierdzili, iż współnicy spółki przechowywali zawsze pewną ilość paliwa do maszyn w zbiorniku 1000 litrowym. Wnioskodawczynie twierdziła,

iż paliwa było 600 litrów na dzień ustania spółki, potwierdził tę okoliczność świadek W. D. (1), który zeznał, iż paliwa było ponad połowę zbiornika. Oceniani świadkowie potwierdzili również, iż w spółce były beczki na paliwo, kanistry i koła pasowe, z uwagi na znaczną rozbieżność co do ich ilości Sąd przyjął, iż była jedna beczka, trzy kanistry, dwa komplety kół czynnych i biernych. Podobnie świadkowie potwierdzili, że na stanie spółki były też takie narzędzia jak szpadle, łopaty, siekiery, młotki, szczotki do zamiatania i wiadra plastikowe. W ocenie Sądu prawdziwe są twierdzenia świadków, iż takie narzędzia są niezbędne w prowadzeniu tartaku, jednakże z uwagi na to, że zeznania świadków i stron co do ilości narzędzi nie były spójne Sąd przyjął, iż były dwa szpadle, dwie łopaty, dwie siekiery, trzy młotki, dwie szczotki do zamiatania i jedno wiadro. Sąd uznał również, iż w spółce był atlas Europy, albowiem przyznał to świadek W. D. (1), który potrafił dokładnie określić, gdzie atlas ten się znajdował.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków M. D. i W. D. (1) w zakresie w jaki podali, że do majątku rozliczanej spółki wchodziły zgromadzone na placu tartaku zapasowe części zamienne tj. przekładnia do traka (...), silnik do traka (...) o mocy 11 kW, silnik do traka (...) o mocy 1,5 kW, naciągi do piły, falownik, rozdzielacz hydrauliczny do kół, zapasowe siłowniki oraz koła pasowe. W powyższym zakresie zeznania tych świadków pozostają w sprzeczności z zeznaniami uczestniczki postępowania oraz z zeznaniami świadka R. Ś. z przyczyn wyżej opisanych.

Jako wiarygodny dowód w sprawie Sąd ocenił zeznania świadka S. A.. Świadek z uwagi na znaczny upływ czasu od daty sprzedaży obrzynarki nie umiał podać dokładnej daty sprzedaży, jednak pamiętał, że sprzedawał używaną obrzynarkę do drewna, po którą przyjechała kobieta, której nazwiska nie pamięta z młodym chłopakiem. Zeznania świadka wskazują więc, iż po obrzynarkę przyjechała B. K. (1) razem z J. D. (2), było to w czasie, gdy wspólnie prowadzili działalność gospodarczą i następnie urządzenie to było wykorzystywane na potrzeby rozliczanej spółki. Zakupem urządzenia byli oboje zainteresowani. W tym kontekście zeznania uczestniczki B. K. (1), że obrzynarka ta stanowi jej prywatny majątek są zupełnie nieprzekonujące i nielogiczne, zostały więc ocenione jako niewiarygodne i złożone wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania. Uczestniczka oprócz działalności prowadzonej z J. D. (2) nie prowadziła w tym czasie żadnej innej działalności, jaki byłby więc sens zakupu maszyny stricte wykorzystywanej na potrzeby świadczenia usług tartacznych. Co prawda świadek S. A. nie potwierdził, iż podpisał oświadczenie dołączone do akt sprawy, albowiem nie pamiętał faktu jego sporządzenia, jednak w bezpośrednich zeznaniach składanych przed Sądem potwierdził fakt sprzedaży oraz że obrzynarkę odebrała kobieta z mężczyzną.

Sąd ocenił jako wiarygodne, w znacznej części, zeznania uczestniczki postępowania B. K. (1), albowiem są były spójne, szczerze i logiczne, a ponadto znajdowały potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Uczestniczka postępowania szczegółowo podała w jakich okoliczności doszło do założenia rozliczanej spółki, czym zajmowała się spółka, jaki był pomiędzy wspólnikami podział pracy, jak wyglądały rozliczenia finansowe pomiędzy wspólnikami, a także rozliczenia pomiędzy wierzycielami, a spółką, w jaki sposób spółka dokonywała płatności zobowiązań, w jaki sposób kontrahenci dokonywali płatności należnych spółce wierzytelności. Ponadto B. K. (1) szczegółowo wyjaśniła od kiedy i w jakich okolicznościach powstała spółka Usługi (...) s.c. B. K. (1), B. K. (2), czym się zajmuje, z jakiego majątku poprzedniej spółki korzysta oraz że we wrześniu 2012 r. przekazała swój udział w powyższej spółce (...). Uczestniczka postępowania B. K. (1) podała swoją wersję składu majątku ruchomego spółki odbiegającą od wersji wnioskodawczyni T. D.. Uczestniczka przyznała przynależność części ruchomości do majątku spółki, co znalazło odzwierciedlenie w opinii biegłego R. K. (1), z której wynika w jakiej części skład majątku spółki był niesporny. Jednak co do części ruchomości stanowiących wyposażenie tartaku pomiędzy wersją wnioskodawczyni T. D. a uczestniczki B. K. (1) występowała rozbieżność, nie tylko co do rodzaju ruchomości, ale także ich ilości. Sąd nie dał wiary zeznaniom uczestniczki w zakresie, w którym podała, że do majątku rozliczanej spółki nie wchodzi m. in. takie urządzenia jak: szlifierka kąтова 125mm, szlifierka kąтова 230mm, drabina dwusegmentowa, ramki rusztowań, betoniarka, paliwo, beczki metalowe na paliwo, pompa hydrauliczna do traka (...), szpadle, atlas Europy, albowiem przynależność powyższych ruchomości do majątku spółki potwierdzili świadkowie W. D. (1) i M. D., którym Sąd dał wiarę w powyższym zakresie z przyczyn już opisanych oraz wnioskodawczyni T. D..

Jako wiarygodny dowód w sprawie Sąd oceniał również, co do zasady, zeznania wnioskodawczyni T. D.. Wnioskodawczyni szczegółowo wyjaśniła czym się zajmował i gdzie pracował J. D. (2) przed założeniem spółki z B. K. (1), czym zajmowała się spółka, w której wspólnikiem był J. D. (2), na czym polegała praca wspólników w rozliczanej

spółce. Ponadto wnioskodawczyni podała z jakich rzeczy ruchomych rozliczanej spółki korzysta nowa spółka B. K. (1). Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczyni, w zakresie w którym podała, że do majątku rozliczanej spółki wchodziły zapasowe części zamienne: przekładnia do traka (...), silnik do traka (...) o mocy 11 kW, silnik do traka (...) o mocy 1,5 kW, naciągi do piły, falownik, rozdzielacz hydrauliczny do kół, zapasowe siłowniki czy koła pasowe. Powyższemu zaprzeczyła uczestniczka postępowania oraz świadek R. Ś., który podał, że w firmie nigdy nie było zapasów części zamiennych, a jeśli jakiś element traka się zepsuł to na bieżąco były kupowane części zamienne. Sąd nie dał wiary również zeznaniom wnioskodawczyni w zakresie w jakim podała, że J. D. (2) nie pobierał zysku wypracowanego przez spółkę na bieżąco, a wszystkie pieniądze brała tylko uczestniczka postępowania B. K. (1). Zeznania wnioskodawczyni w powyższym zakresie pozostają odosobnione i nie znalazły potwierdzenia w wiarygodnym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że w okresie funkcjonowania rozliczanej spółki (...) nie prowadził innej działalności gospodarczej, nie miał innych dochodów, mieszkał razem z uczestniczką i jej córką, prowadząc wspólne gospodarstwo domowe. Wspólnicy byli wzajemnie upoważnieni do swoich kont. Z zasad doświadczenia życiowego wynika więc, iż J. D. (2) musiał w czasie trwania spółki pobierać zyski, albowiem nie miałby innych środków do życia. Wnioskodawczyni nie wykazała zaś innych źródeł dochodów syna w spornych okresie. Z zeznań świadków oraz wnioskodawczyni i uczestniczki wynika, iż sprawami księgowymi i przepływem środków pieniężnych w spółce zajmowała się B. K. (1), z tej racji mogło powstać mylne przekonanie wnioskodawczyni, iż uczestniczka przejmowała całość środków pieniężnych wpływających na rzecz spółki, nie dzieląc się nimi ze współnikiem. Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika również, iż uczestniczka zajmując się sprawami finansowymi regulowała bieżące rachunki i zobowiązania spółki związane z jej funkcjonowaniem (podatki VAT, ZUS, wynagrodzenia pracowników, opłaty za media, raty leasingowe, faktury zakupu materiałów, raty kredytów i inne), a te okoliczności wnioskodawczyni konsekwentnie w toku postępowania pomijała.

Jako wiarygodny dowód w sprawie Sąd ocenił opinię biegłego sądowego z dziedziny mechaniki R. K. (1). Opinia biegłego jest bowiem jasna, rzeczowa, logiczna, a także wyczerpująca. Biegły ustalił wartość ruchomości stanowiących majątek rozliczanej spółki w dwóch wariantach tj. według wersji wnioskodawczyni T. D. oraz według wersji uczestniczki B. K. (1) dokonując wyceny poszczególnych ruchomości, pozostawiając Sądowi ustalenie składu majątku rozliczanej spółki. Jako wiarygodne należało uznać również wyjaśnienia biegłego złożone na rozprawie, które stanowiły uzupełnienie opinii na piśmie i pozwoliły na lepsze jej zrozumienie. Biegły w wyjaśnieniach ustnych przekonująco odniósł się do zarzutów stawianych opinii przez uczestniczkę B. K. (1). Wyjaśnił szczegółowo metodologię wyceny ruchomości oraz wyjaśnił jakie traki wchodziły w skład majątku spółki. W tym zakresie biegły kilkakrotnie kontaktował się z firmą W. (...) w K., gdzie otrzymał szczegółowe informacje odnośnie parametrów technicznych wziętego w leasing traka, dokonał dogłębnej analizy wszystkich dostępnych dokumentów oraz wyjaśnił sposób wyceny traka, mając na uwadze zmianę przedmiotu leasingu na podstawie aneksu do umowy. W opinii uzupełniającej pisemnej biegły dokonał korekty wartości niektórych ruchomości wchodzących w skład majątku spółki, zgodne ze zleceniem Sądu, mając na uwadze, iż po sporządzeniu pierwszej opinii uczestniczka znalazła dodatkowe dokumenty, mające wpływ na wartość niektórych ruchomości. Biegły dokonał również wyceny dodatkowych ruchomości opisanych w piśmie wnioskodawczyni z dnia 21 lipca 2011 r. (k.1315-1316 akt). Co istotne uczestniczka B. K. (1) po dokonaniu wyceny tych dodatkowych ruchomości nie zakwestionowała tak ich ustalonej wartości, jak i również ich przynależności do majątku spółki. Na tej podstawie Sąd przyjął, iż uczestniczka przyznała, że wchodzi one w skład majątku spółki i winny podlegać rozliczeniu.

Jako wiarygodny dowód w sprawie Sąd ocenił również opinię biegłego sądowego rzeczoznawcy samochodowego P. S.. Opinia tego biegłego jest również jasna, rzeczowa, logiczna, a także wyczerpująca. Ponadto treść opinii tego biegłego nie była kwestionowana przez wnioskodawców i uczestniczkę. Na podstawie powyżej opinii Sąd dokonał ustaleń wartości pojazdów wchodzących w skład majątku spółki. Sąd nie wziął jedynie pod uwagę wycenionego przez biegłego samochodu P. (...) o numerze rejestracyjnym (...), albowiem zostało ustalone, że powyższy samochód został sprzedany przez współników spółki w czasie jej istnienia.

Jako wiarygodny dowód w sprawie Sąd ocenił opinię biegłego sądowego księgowego G. J.. Opinia biegłego jest w ocenie Sądu jasna i logiczna, a nadto została sporządzona fachowo i rzetelnie. Wnioski wywiedzione w opinii są należycie

uzasadnione i wolne oraz wewnętrznych sprzeczności, co świadczy o dużym doświadczeniu zawodowym i rzetelnej wiedzy fachowej biegłego. Biegły G. J. dokonał szczegółowej analizy ewidencji podatkowej spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) prowadzonej w formie „Księgi przychodów i rozchodów” za lata 2002-2006 oraz spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) za okres od sierpnia 2006 r. do chwili sporządzania opinii, załączonych do akt sprawy deklaracji podatkowych, faktur VAT, historii rachunków bankowych spółki i prywatnych rachunków bankowych wspólników i wielu innych dokumentów.

Na tej podstawie biegły stwierdził, że rozliczana spółka prowadziła ewidencję księgową w formie „Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów” oraz, że ta forma ewidencji księgowej pomija rejestrowanie samego obrotu pieniężnego dla całej spółki, a tym bardziej w podziale na wspólników. Biegły w opinii podał, że nie jest możliwe ustalenie na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wysokości środków pieniężnych pobranych przez każdego ze wspólników w czasie działania spółki tj. jakich wypłat z majątku spółki na swoją rzecz dokonał J. D. (2), a jakich dokonała uczestniczka B. K. (1). Biegły wyjaśnił, że przedmiotowa spółka nie posiada ewidencji kasowej tj. kompletnego zestawienia obrotu pieniężnego pozwalającego na wyodrębnienie przepływu środków pieniężnych pomiędzy wspólnikami. Mimo, że spółka posiadała rachunek bankowy to powszechną praktyką wspólników było kasowanie przychodów spółki w formie gotówkowej, płacenie za zakupy także gotówką oraz korzystanie z prywatnych (własnych) rachunków bankowych. Tym samym brak wiarygodnych możliwości wyliczenia, który ze wspólników przyjął i dysponował w chwili zakończenia działalności gospodarczej konkretną kwotą pieniężną (gotówką). Pomędzy wspólnikami spółki zachodziły częste wzajemne płatności nie tylko związane z działalnością gospodarczą prowadzoną w formie spółki cywilnej, ale także o charakterze prywatnym związanym z prowadzeniem wspólnych zakupów wykraczających poza działalność spółki. Na podstawie ewidencji Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów i oraz ewidencji środków trwałych biegły ustalił księgową wartość majątku trwałego spółki na łączną kwotę 116.791,29 zł na który składa się kapitał założycielski w kwocie 40.000 zł, zysk za ostatni okres rachunkowy w kwocie 15.262,62 zł, amortyzacja w kwocie 48.200,82 zł i zapasy materiałów w kwocie 13.267,16 zł. Ponadto w opinii biegły wyjaśnił, że w odniesieniu do oszacowania pożytków jakie uzyskała uczestniczka B. K. (1) z przedsiębiorstwa spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) w rozumieniu art. 55⁽¹⁾k.c. korzystając z tego przedsiębiorstwa przy prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) możliwym i racjonalnym rozwiązaniem jest naliczenie kwoty amortyzacji od wartości majątku spółki ustalonego na dzień 10 lipca 2006 r. liczonej jako równowartość amortyzacji użytkowanego majątku rozliczanej spółki, przyjmując 14% roczną stawkę amortyzacji dla środków trwałych.

W pismach z dnia 16 lipca 2013 r. i z dnia 23 sierpnia 2013 r. biegły odniósł się do wszystkich zarzutów wnioskodawczyni T. D. stawianej powyżej opinii. W ocenie Sądu biegły wyjaśnił i przekonująco odparł zarzuty stawiane do opinii. Jako wiarygodne w sprawie Sąd uznał również wyjaśnienia biegłego złożone na rozprawie, które stanowiły uzupełnienie opinii na piśmie i pozwoliły na lepsze jej zrozumie. Biegły w ustnych wyjaśnieniach podtrzymał w całości opinię złożoną w sprawie oraz odniósł się do zarzutów stawianych opinii przez uczestniczkę postępowania B. K. (1). W ocenie Sądu biegły wyjaśnił i przekonująco odparł zarzuty B. K. (1) stawiane do opinii.

Biegły w swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie w dniu 23 lipca 2013 r. jeszcze raz podkreślił brak możliwości wiarygodnego przypisania poszczególnym wspólnikom przepływu gotówki. Biegły wyjaśnił, iż uwagi na brak prowadzenia przez spółkę pełnej rachunkowości niewykonalne było również ustalenie aktywów w rozumieniu bilansowym spółki, za wyjątkiem środków trwałych oraz wyliczenie pasywów spółki za wyjątkiem kapitału założycielskiego, który wynika z umowy spółki.

W ustnych wyjaśnieniach biegły podał, że na dzień likwidacji spółki wartość majątku spółki w ujęciu księgowym nie mogła być niższa niż 116.791,29 zł i zawiera ona w sobie wartość kapitału założycielskiego, wartość zysku za ostatni okres rachunkowy, amortyzację i zapasy materiałów. Biegły wyjaśnił, że na pewno powinno być w majątku spółki 116.791,29 zł, przy czym jeżeli biegli rzeczoznawcy wyliczyli wyższą wartość majątku trwałego spółki, to należy przyjąć tę wartość wyższą, która zawiera już w sobie cztery elementy czyli: kapitał, zysk, amortyzację i zapasy materiałów. Biegły wyjaśnił, że ustalenie przez biegłych rzeczoznawców wyższej wartości majątku trwałego spółki niż jego wartość

księgową jest realne, albowiem po pierwsze biegli rzeczoznawcy do wyceny przyjmowali nie cenę historyczną, a po drugie uwzględniali te składniki, które były odniesione w koszty spółki w księdze przychodów i rozchodów, to powodowało częściowe aktywowanie już raz odniesionych w koszty wartości.

W odniesieniu do pożytków biegły wyjaśnił, że w jego ocenie pożytki należy liczyć tylko od tego majątku trwałego. Inne składniki majątku rozliczanej spółki np. zobowiązania, obciążenia, prawa wynikające np. z najmu to z akt sprawy nie wynika czy takie składniki były na dzień likwidacji spółki i czy je uczestniczka przejęła, natomiast jest jedynie dokumentacja dosyć dokładna na temat majątku trwałego i zapasów. Biegły wyjaśnił, że wartość pożytków można oszacować jako wartość naliczanej dotychczas amortyzacji, z jednym zastrzeżeniem, że liczona jest ona nie od wartości historycznej zakupu, ale od wartości ustalonej przez biegłych rzeczoznawców na dzień likwidacji spółki. W ocenie biegłego argumentem do takiego podejścia jest to, że amortyzacja jest głównym składnikiem, gdyby była zawarta umowa np. najmu czy dzierżawy takiego sprzętu, to należało skalkulować wartość takiego czynszu. Według biegłego głównym składnikiem raty takiego czynszu powinna być amortyzacja, bo amortyzacja jest elementem zużycia i odtworzenia wartości tych urządzeń. Stawka 14% wynika z dotychczasowej stawki stosowanej w spółce, poza tym jest zgodna z przepisami podatkowymi, z wykazem stawek amortyzacyjnych dla maszyn i urządzeń, grupa 54 Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).

Jeżeli chodzi o leasing to biegły wyjaśnił, że był on operacyjny, każda rata leasingowa to element kosztowy, czyli wydatek pokryty z przychodów spółki. Jeżeli chodzi o leasing traka to ostatnia rata leasingu została uwzględniona w księdze przychodów i rozchodów na dzień 20 czerwca 2006 r., uczestniczka nie zapłaciła żadnej raty leasingu z własnych środków. Ostatnia rata została uiszczona dnia 20 czerwca 2006 r., a faktura przyszła dnia 20 lipca 2006r., jednak była już wcześniej uregulowana, była potwierdzeniem wcześniej dokonanych płatności. Kwota wykupu dokonana przez uczestniczkę na konto (...) S.A. dnia 12.07.2006 r. również weszła w ciężar majątku spółki. Uczestniczka dokonała zapłaty dwa dni po śmierci współnika, a nie wykazała, aby dysponowała wówczas innymi środkami finansowymi, niż dochodami spółki. Jeżeli chodzi o leasing samochodu P. (...) to biegły wyjaśnił, że każda rata leasingowa zawierała w sobie tzw. kwotę wykupu w wysokości 383,20 zł.

Sąd nie rozpoznał wniosku wnioskodawczyni o powołanie kolejnego biegłego z zakresu rachunkowości, albowiem na rozprawie w dniu 29.11.2013 r. pełnomocnik wnioskodawczyni nie podtrzymał wniosku o uzupełniające przesłuchanie biegłego oraz wniosku o powołanie kolejnego biegłego księgowego.

Sąd dał również wiarę dokumentom, z których dowód przeprowadzono w toku postępowania. Ich autentyczność oraz prawdziwość stwierdzonych w nich faktów nie budziła, zdaniem Sądu wątpliwości. Dokumenty zgromadzone w toku postępowania poddane zostały analizie przez biegłych sporządzających opinie w niniejszej sprawie, w szczególności obszerna dokumentacja księgowa stanowiąca załącznik do akt sprawy i w takim zakresie okazały się one istotne i stały się podstawą ustaleń w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Rozwiązanie spółki jest zdarzeniem prawnym, które należy rozpatrywać w dwóch zasadniczych aspektach. Przede wszystkim wygasa stosunek zobowiązaniowy spółki. Oznacza to, że wygasają wszystkie prawa i obowiązki przysługujące współnikom i obciążające ich jako strony umowy spółki. Wspólnicy tracą swój status współników jako podmiotów stosunku prawnego spółki. Drugą sferą, w której rozwiązanie spółki powoduje istotne skutki prawne, jest stosunek wspólności odnoszący się do wspólnego majątku współników. Dotychczasowa wspólność łączna ulega z chwilą rozwiązania spółki z mocy prawa przekształceniu we wspólność w częściach ułamkowych. Przepis art. 875 § 1 k.c. nakazuje stosować do niej przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, z zachowaniem przepisów art. 875 § 2 i 3 k.c.

Przekształcenie wspólności łącznej we wspólność w częściach ułamkowych powoduje, że każdy ze współników ma określony ułamkiem udział we wspólnym majątku spółki. Jeżeli umowa spółki nie określa wielkości tych udziałów, należy stosować domniemanie z art. 197 k.c., zgodnie z którym udziały współuprawnionych (wspólników) są równe.

W świetle art. 875 § 2 k.c. wspólny majątek w pierwszej kolejności powinien służyć spłacie długów spółki, czyli w istocie wypełnieniu zobowiązań spółki (art. 864 k.c.). Dotyczy to zarówno zobowiązań wobec osób trzecich, jak i wobec wspólników. Zaspokojenie długów spółki wymagać może w pierwszej kolejności spieniężenia majątku wspólnego, a także ściągnięcia wierzytelności należących do majątku wspólnego.

Jeżeli po spłacie długów pozostał wspólny majątek, zwraca się z niego wspólnikom ich wkłady według reguł określonych w art. 871 k.c. Oznacza to, że rzeczy wniesione tylko do używania zwracane są w naturze, a w przypadku pozostałych wkładów – zwraca się ich wartość oznaczoną w umowie spółki, a w braku takiego postanowienia – wartość, jaką wkład przedstawiał w chwili jego wniesienia. Nie zwraca się wartości wkładów polegających na świadczeniu usług oraz na używaniu przez spółkę rzeczy należących do wspólnika.

Jeżeli po spłacie długów i zwrocie wkładów pozostał jeszcze majątek wspólny, nadwyżkę tę dzieli się pomiędzy wspólników w takim stosunku, w jakim uczestniczyli w zyskach spółki (art. 875 § 3 k.c.). Podział pomiędzy wspólników wspólnego majątku może nastąpić dopiero po spłacie długów spółki (por. wyrok SN z dnia 9 lutego 2000 r., III CKN 599/98, OSN 2000, nr 10, poz. 179, z glosą P. Drapały, PS 2002, nr 3, s. 115).

Po rozwiązaniu spółki każdy ze wspólników może żądać zniesienia wspólności majątku (art. 210 k.c.). Sposoby zniesienia wspólności określają art. 211 i 212 k.c. Podział majątku wspólnego może nastąpić na podstawie umowy stron lub w drodze orzeczenia sądu. Sądowe zniesienie współwłasności majątku wspólnego może mieć miejsce zarówno w sytuacji, gdy pomiędzy byłymi wspólnikami istnieje zgoda co do sposobu podziału, jak i wtedy, gdy zgody takiej brak. Sprawa o podział majątku wspólnego jest sprawą, rozpatrywaną przez sąd w trybie postępowania nieprocesowego, tj. w oparciu o art. 617-625 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 15 grudnia 1990 r., II CZ 169/90).

Zgodnie z treścią art. 210 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności. Uprawnienie to może być wyłączone przez czynność prawną na czas nie dłuższy niż lat pięć. Natomiast zgodnie z art. 211 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości. Pierwszorzędne znaczenie ma zniesienie współwłasności przez podział (fizyczny) rzeczy wspólnej. Jest to sposób preferowany przez ustawodawcę w regulacji sądowego zniesienia współwłasności. Jest on możliwy do zastosowania jedynie w przypadku rzeczy podzielnych, o ile projektowany podział nie jest zakazany.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy podnieść, że uczestniczka postępowania B. K. (1) wspólnie z J. D. (2) prowadziła działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Usługi (...) s.c. J. D. (2), B. K. (1) do dnia 10 lipca 2006 r., kiedy to nastąpiła śmierć wspólnika spółki J. D. (1). Z powyższym dniem przedmiotowa spółka uległa rozwiązaniu. Z umowy spółki wynika, że wspólnicy uczestniczyli w zyskach i stratach spółki w udziałach równych, czyli po 1/2 części. Spadkobiercami udziału 1/2 części w majątku rozliczanej spółki po J. D. (2) są T. D. w udziale ⁽¹⁰⁾/12 części i J. D. (1) w udziale ⁽²⁾/12 części. Jako spadkobiercy zmarłego wspólnika spółki cywilnej (...) są uprawnionymi do żądania podziału majątku spółki. W niniejszej sprawie T. D. i J. D. (1) po ostatecznym sprecyzowaniu wniosku wnieśli o dokonanie podziału majątku spółki, rozliczenie zysku spółki za lata 2005 i 2006 oraz rozliczenia pożytków z przedsiębiorstwa, z którego korzystała uczestniczka B. K. (1) od dnia rozwiązania spółki do chwili obecnej. Uczestniczka B. K. (1) w toku niniejszego postępowania konsekwentnie wносиła o oddalenie wniosku o podział majątku spółki twierdząc, że żądanie wnioskodawców jest przedczesne, albowiem uczestniczka w dalszym ciągu spłaca długi zaciągnięte przez wspólników spółki w czasie jej istnienia.

Odnosząc się do powyższego zarzutu uczestniczki postępowania w pierwszej kolejności należy podnieść, że zniesienie współwłasności majątku wspólnego może mieć miejsce jedynie po zapłaceniu długów spółki. Na dzień rozwiązania spółki tj. 10 lipca 2006 r. rozliczana spółka posiadała różnego rodzaju zadłużenia o charakterze publicznoprawnym w szczególności z tytułu podatku VAT, niezapłaconych faktur za towary, usługi, media czy też zadłużenie w instytucjach finansowych z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów. Sąd jednak po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalił, że przedmiotowa spółka na datę orzekania nie miała żadnego zadłużenia. Rozliczana

spółka prowadziła ewidencję księgową w formie „Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów” co przy charakterze działalności w formie spółki cywilnej i przy wielkości przychodów rocznych było zgodne z prawem i wystarczające dla potrzeb tego typu działalności gospodarczej. Powyższa forma ewidencji księgowej pomijała jednak rejestrowanie samego obrotu pieniężnego dla całej spółki, a tym bardziej w podziale na wspólników. Tym samym materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwolił na obliczenie pasywów przedmiotowej spółki na dzień 10 lipca 2006 r. oraz w jakiej wysokości zobowiązania istniejące na dzień śmierci wspólnika zostały spłacone przez B. K. (1). Dodatkową przeszkodę w powyższych obliczeniach stanowił fakt, iż mimo, że spółka posiadała rachunek bankowy to powszechną praktyką wspólników było kasowanie przychodów spółki w formie gotówkowej, płacenie za zakupy także gotówką oraz korzystanie z prywatnych (własnych) rachunków bankowych. Tym samym brak było wiarygodnych możliwości wyliczenia, który ze wspólników przyjął i dysponował w chwili zakończenia działalności gospodarczej konkretną kwotą pieniężną (gotówką). Pomiędzy wspólnikami spółki zachodziły częste wzajemne płatności, nie tylko związane z działalnością gospodarczą, ale także o charakterze prywatnym, związanym z prowadzeniem wspólnych zakupów wykraczających poza działalność spółki. Z akt sprawy wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że sprawami finansowymi spółki zajmowała się uczestniczka postępowania B. K. (1), która nadzorowała i dysponowała środkami pieniężnymi, a po śmierci J. D. (2) faktycznie kontynuowała działalność i prowadziła likwidację spółki. Od sierpnia 2006 r. prowadziła działalność gospodarczą wspólnie z córką B. K. (2) na bazie majątku pozostałego po poprzedniej spółce prowadzonej wspólnie z J. D. (2). W kontekście powyższego Sąd ustalił, że wszystkie zobowiązania ciężące na rozliczanej spółce wobec wierzycieli były uregulowane ze środków pochodzących z przychodów i wpłat należności spółki z tytułu sprzedaży w szczególności, że ostatni okres rozliczeniowy spółki zamknął się wynikiem dodatnim (zyskiem), a w latach poprzednich spółka również osiągała wynik dodatni. Szczególną kwestią, której Sąd nie stracił z pola widzenia rozpoznając niniejszą sprawę był fakt, iż na dzień 10 lipca 2006 r. spółka cywilna Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) posiadała w Banku (...) S.A 1 Oddział w T. zadłużenie na kwotę 43.093,38 zł. Po śmierci J. D. (2) powyższe zadłużenie spłacała uczestniczka B. K. (1) z własnych środków, bowiem już wtedy prowadziła nową działalność gospodarczą. Natomiast w dniu 8 marca 2007 r. całe zadłużenie rozliczanej spółki z tytułu kredytów zaciągniętych w (...) na łączną kwotę 40.900 zł spłaciła uczestniczka. W tym dniu został bowiem udzielony kredyt wspólnikom spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) na spłatę zobowiązań rozliczanej spółki. Spłatę zadłużenia rozliczanej spółki przez B. K. (1) Sąd uwzględnił przy rozliczeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania z tytułu podziału majątku spółki, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia. Jednakże spłata zadłużenia przez uczestniczkę poprzez zaciągnięcie przez nią nowego zobowiązania nie oznacza, że zobowiązanie rozliczanej spółki nadal istnieje. Zobowiązanie z tytułu kredytów rozliczanej spółki wobec (...) wygasło na skutek spłaty całości zadłużenia. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika również, iż wszelkie zobowiązania spółki wobec ZUS również zostały uregulowane.

W kontekście wyżej poczynionych ustaleń, że rozliczana spółka na dzień orzekania nie posiadała długów Sąd w dalszej kolejności przystąpił do ustalenia składu majątku spółki i jego wartości.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie biegły księgowy G. J. ustalił księgową wartość majątku rozliczanej spółki na łączną kwotę 116.791,29 zł, na który składa się kapitał założycielski w kwocie 40.000 zł, zysk za ostatni okres rachunkowy w kwocie 15.262,62 zł, amortyzacja w kwocie 48.200,82 zł i zapasy materiałów w kwocie 13.267,16 zł. Jednakże zdaniem biegłego, które Sąd przyjął za swoje, do podziału majątku spółki winna być przedstawiona kwota co najmniej 116.791,29 zł, przy czym jeżeli ustalony przez Sąd skład majątku trwałego spółki będzie przedstawiał wartość wyższą niż ustalona przez biegłego wartość księgową majątku spółki, to zasadnym jest przyjęcie wartości wyższej, która zawiera już w sobie cztery powyższe elementy czyli kapitał, zysk, amortyzację i zapasy materiałów.

Sąd w pełni podziela wnioski płynące z opinii biegłego G. J. i uznaje je za własne. Z tych też powodów Sąd w niniejszej sprawie w pierwszej kolejności ustalił wartość majątku trwałego rozliczanej spółki opierając się na wiarygodnych opiniach biegłego sądowego R. K. (1) i biegłego sądowego P. S..

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, uznanego przez Sąd za wiarygodny z przyczyn już opisanych wynika, iż w skład majątku spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) w T. na dzień rozwiązania spółki wchodziły następujące

ruchomości: trak model S. (...) (...) numer (...), przedłużenie 3,8 m do traka (...) numer (...), trak model L. (...) numer (...), zestaw (...), w skład którego wchodzi: ostrzarka symbol S. (...), szrankownik symbol J. (...), ostrzarka do pił T. przedłużenie 1,8 m do traka L. (...) numer (...), obrzynarka T. Blade E. numer (...), przyczepa dwukołowa o numerze rejestracyjnym (...), przyczepa o numerze rejestracyjnym (...), wózek ręczny niskiego podnoszenia, spawarka transformatorowa model (...), myjka ciśnieniowa S. (...) K, piła tarczowa, 6 sztuk pilarek spalinowych, pilarka elektryczna, 100 m przewodów elektrycznych, sprężarka model D., szlifierka kątowna Fi tarczy 125 mm, szlifierka kątowna Fi tarczy 230 mm, brzeszczyty do pił taśmowych, plandeki do ochrony drewna o powierzchni całkowitej 34 m⁽²⁾, zestaw śrubokrętów, zestaw kluczy, narzędzia różne, drabina dwusegmentowa z aluminium, ramki rusztowań o wysokości zabudowy do 3 m bez podestów, betoniarka o pojemności 150 litrów, 600 litrów paliwa do pojazdów, beczka metalowa o pojemności 200 litrów, trzy sztuki kanistrów metalowych o pojemności 20 litrów, system alarmowy składający się z szyfratora, czujnika ruchu i instalacji, wielopaliwowy kocioł grzewczy numer fabryczny (...), o pojemności 150 litrów, zestaw komputerowy, drukarka B. (...), pompa hydrauliczna do traka L. (...), komplet kół czynnych i biernych (dwie sztuki), dwa obracaki do maszyny, klupy do pomiaru drewna wykonane z drewna, klupy do pomiaru drewna wykonane z aluminium, dwa szpadle, dwie łopaty, dwie siekiery, trzy młotki, dwie szczotki do zamiatania, wiadro z PCV o pojemności 10 litrów, trzy miary zwijane, stalowe 10 m, dwa telefony komórkowe N. (...), trzy telefony komórkowe S. (...), telefon komórkowy N. (...), telefon komórkowy N. (...), atlas Europy, atlas Polski, mapa ścienna Polski, radio samochodowe S., plandeka 5x8 m, jeden komplet ubrań roboczych, narzędzia do samochodów, lornetka (...) A., młot udarowy C. (...), okulary korekcyjne do pracy przy komputerze, części do samochodów, akumulator 74 Ah K., ogrzewnica gazowa S. M. (...), odkurzacz, łańcuch, chłodziarko-zamrażarka (...) G. o łącznej wartości **125.876,59 zł** oraz samochód marki D. (...) o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 1997 i samochód marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 1997 o łącznej wartości **14.500 zł**. Co prawda samochód marki D. został następnie zezłomowany przez uczestniczkę, ale istniał na chwilę rozwiązania spółki i przedstawiał określoną wartość. Powyższe ustalenie Sądu znalazło wyraz w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Ustalenia wartości wszystkich ruchomości stanowiących wyposażenie tartaku, wchodzących w skład majątku rozliczanej spółki Sąd, wobec braku zgody między zainteresowanymi, oparł w całości na opiniach biegłego R. K. (1), a ustalenia wartości samochodów Sąd dokonał w oparciu o opinię biegłego P. S..

Odnosząc się do żądania wnioskodawczyni T. D. dotyczącego rozliczenia pożytków jakie uzyskała uczestniczka postępowania B. K. (1) z przedsiębiorstwa spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (1) w rozumieniu art. 55¹ k.c. korzystając z tego przedsiębiorstwa przy prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci spółki cywilnej Usługi (...) s.c. (...), B. K. (2) Sąd uznał żądanie wnioskodawczyni za zasadne i ustalił wartość pożytków na kwotę 121.193,50 zł za okres od sierpnia 2006 r. do końca września 2012 r. Ustalenia wysokości pożytków Sąd dokonał na podstawie metodologii wskazanej w opinii biegłego księgowego G. J.. Sąd przyjął, że racjonalnym sposobem ustalenia wartości pożytków jest naliczenie kwoty amortyzacji od wartości majątku spółki ustalonego na dzień 10 lipca 2006 r. przyjmując 14% roczną stawkę amortyzacji dla środków trwałych. Wartość majątku trwałego rozliczanej spółki Sąd ustalił na łączną kwotę 140.376,59 zł (125.876,59 zł + 14.500 zł) x 14% daje kwotę 19.653 zł rocznie, a 1.637,75 zł miesięcznie. Przyjęty przez Sąd okres, w którym uczestniczka B. K. (1) korzystała z majątku rozliczanej spółki mieści się w przedziale czasowym od sierpnia 2006 r. tj. od chwili kiedy uczestniczka rozpoczęła działalność gospodarczą pod nową firmą wspólnie z córką B. K. (2) na bazie majątku rozliczanej spółki do końca września 2012r. kiedy to uczestniczka wypowiedziała swój udział w spółce Usługi (...) s.c. B. K. (1), B. K. (2) i przekazała go B. K. (2).

Powyższy okres obejmuje zatem 6 lat i 2 miesiące. Wysokość pożytków jakie uzyskała uczestniczka B. K. (1) korzystając z majątku rozliczanej spółki za wskazany okres wynosi **121.193,50 zł** (19.653 x 6 + 1.637,75 x 2). Z uwagi na to, że udziały wspólników w rozliczanej spółce były równe Sąd ustalił, że uczestniczka postępowania B. K. (1) powinna zwrócić wnioskodawcom połowę powyższej kwoty uzyskanej tytułem pożytków tj. kwotę **60.596,75 zł**. Sąd przyjął, że pożytki jakie pobrała uczestniczka postępowania od dnia rozwiązania spółki do końca lipca uczestniczka przeznaczyła na spłatę długów spółki, albowiem w tym okresie uczestniczka zajmowała się sprawami związanymi z likwidacją rozliczanej spółki.

Odnośnie rozliczenia samochodu marki P. (...), który wspólnicy spółki cywilnej Usługi (...) J. D. (2), B. K. (1) z siedzibą w T. nabyli w czasie trwania spółki w drodze umowy leasingu Sąd ustalił, że pierwsze 27 rat leasingu w kwotach po 1.207,74 zł, co daje kwotę 32.608,98 zł, zapłacili wspólnicy rozliczanej spółki cywilnej z majątku spółki. Pozostałe 8 rat leasingu zapłaciła B. K. (1) już po śmierci J. D. (2). Pojazd został wykupiony w dniu 29 lipca 2009 r. po zmianie warunków umowy i zmianie opcji wykupu za cenę rynkową 8.174 zł przez spółkę Usługi (...) BB B. K. (1), (...) s.c. Każda rata leasingu w kwocie 1.207,64 zł zawierała opcję wykupu w kwocie 383,20 zł. Z zapłaconych 27 rat leasingu z majątku rozliczanej spółki wspólnicy zapłacili kwotę 10.346,40 zł (27 rat x 383,20 zł) przeznaczoną na wykup powyższego samochodu. W ocenie Sądu rozliczeniu powinna podlegać właśnie ta kwota 10.346,40 zł, a nie ogólna kwota zapłaconych 27 rat czyli 32.608,98 zł. Nie może bowiem ująć uwadze Sądu, iż z powyższego samochodu wspólnicy korzystali przez okres spłaty 27 rat i wypracowywali zysk spółki przy jego użyciu, odnosili również zapłacone raty w koszty uzyskania przychodu. W tym zakresie również J. D. (2) osiągał korzyści majątkowe z tytułu leasingu przedmiotowego pojazdu. Jedynie kwota wykupu stanowi w ocenie Sądu wzbogacenie uczestniczki, która po zapłaceniu 8 rat mogła wykupić pojazd na swoją własność, tak, że pojazd nie wszedł w skład majątku rozliczanej spółki. Uczestniczka B. K. (1) winna zwrócić spadkobiercom zmarłego wspólnika z tego tytułu kwotę **5.173,20 zł** stanowiącą połowę kwoty 10.346,40 zł.

Odnosząc się do kwestii spłaty przez uczestniczkę postępowania długu rozliczanej spółki z tytułu kredytów udzielonych wspólnikom rozliczanej spółki przez Bank (...) S.A 1 Oddział w T. Sąd ustalił, że na dzień 10 lipca 2006 r. zadłużenie wobec banku wynosiło 43.093,38 zł. Uczestniczka B. K. (1) po rozwiązaniu spółki spłaciła powyższe zadłużenie m. in. zaciągając własny kredyt. Kwota powyższa powinna zostać więc rozliczona w stosunku do udziałów wspólników w spółce, albowiem nie ulega wątpliwości, iż był to wspólny dług wspólników. Uczestniczce B. K. (1) należy się więc od spadkobierców J. D. (2) zwrot połowy spłaconego po rozwiązaniu spółki kredytu tj. kwota **21.546,70 zł** (43.093,38 zł : 2).

Sąd nie dokonał w ramach niniejszego postępowania rozliczenia spłaconych przez B. K. (1) długów spadkowych po J. D. (2) w postaci kosztów pogrzebu i konsolacji, albowiem długi te mogłyby zostać rozliczone w sprawie o dział spadku po wymienionym, a nie o podział majątku spółki.

Kolejnym etapem postępowania jest ustalenie sposobu podziału majątku spółki pomiędzy zainteresowanymi. W przedmiotowej sprawie po rozwiązaniu rozliczanej spółki uczestniczka B. K. (1) kontynuowała działalność gospodarczą świadcząc usługi tartaczne pod nową firmą na bazie majątku rozliczanej spółki, który przejęła. Na majątek rozliczanej spółki składają się wyłącznie ruchomości stanowiące wyposażenie tartaku oraz samochody służące do pracy w tartaku. W takim stanie faktycznym podział majątku spółki przez rozdzielenie fizyczne rzeczy ruchomych pomiędzy wnioskodawczynię i uczestników byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy, a ponadto ani wnioskodawczyni ani uczestnicy postępowania o taki sposób podziału majątku nie wnioskowali.

Mając powyższe na uwadze Sąd przyznał cały majątek spółki Usługi (...) J. D. (2), B. K. (1) z siedzibą w T. wymieniony w punkcie 1 sentencji postanowienia uczestniczce postępowania B. K. (1), co znalazło swój wyraz w punkcie 2 sentencji postanowienia.

Reasumując, Sąd ustalił, że uczestniczka postępowania B. K. (1) powinna zapłacić T. D. i J. D. (1) tytułem spłaty z ich udziału w majątku spółki łączną kwotę **114.411,50 zł**. Na powyższą kwotę składa się kwota 70.188,30 zł stanowiąca połowę wartości majątku ruchomego rozliczanej spółki (125.876,59 zł + 14.500 zł = 140.376,59 zł : 2); kwota 60.596,75 zł stanowiąca połowę kwoty pożytków uzyskanych przez uczestniczkę postępowania za okres od sierpnia 2006 r. do końca września 2012 r. (121.193,50 zł : 2); kwota 5.173,20 zł stanowiąca połowę kwoty spłaconej przez wspólników spółki z majątku spółki w ramach rat leasingowych jako opcja wykupu (10.346,40 zł : 2). Stanowi to łącznie kwotę 135.958,20 zł, którą uczestniczka postępowania powinna zapłacić spadkobiercom J. D. (2) stosownie do ich udziałów. Sąd jednak pomniejszył należną kwotę o 21.546,70 zł stanowiącą połowę spłaconych przez uczestniczkę B. K. (1) kredytów po rozwiązaniu spółki (43.093,38 zł : 2). W ostatecznym rozrachunku wnioskodawczyni T. D., której przysługuje udział wynoszący 10/12 części w połowie majątku rozliczanej spółki należy się od uczestniczki B. K. (1) spłata w kwocie 95.342,90 zł (113.411,50 x 10/12), co znalazło swój wyraz w punkcie 3 sentencji postanowienia. Udział

wnioskodawcy J. D. (1) w połowie majątku rozliczanej spółki wynosi $2/12$ zatem J. D. (1) należy się od uczestniczki B. K. (1) spłata w kwocie 19.068,60 zł ($113.411,50 \times 2/12$), co znalazło swój wyraz w punkcie 4 sentencji postanowienia.

Wartość całego podlegającego podziałowi w niniejszej sprawie majątku spółki została ustalona na kwotę 140.376,59 zł – punkt 5 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. Sąd ustalił, że zainteresowani powinni je ponieść stosownie do stopnia zainteresowania sprawą. Stopień ten odzwierciedla w ocenie Sądu udział stron w majątku podlegającym podziałowi.

Koszty sądowe w przedmiotowej sprawie wyniosły łącznie 10.817,64 zł. Składały się na nie: koszty opinii biegłych w łącznej kwocie 9.817,64 zł ($3.465 \text{ zł} + 1.433,45 \text{ zł} + 989,19 \text{ zł} + 3,930 \text{ zł}$) oraz opłata od wniosku w kwocie 1.000 zł. Powyższe koszty w całości zostały pokryte tymczasowo ze Skarbu Państwa. Wnioskodawcy w toku postępowania byli zwolnieni od ponoszenia kosztów sądowych w całości. Wnioskodawcy i uczestniczka postępowania powinni ponieść koszty postępowania w kwotach po 5.408,82 zł. Udział wnioskodawczyni T. D. w połowie majątku rozliczanej spółki wynosi $10/12$, tym samym Sąd nakazał tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych pobrać z zasądzonego roszczenia od wnioskodawczyni kwotę 4.507,35 zł ($5.408,82 \text{ zł} \times 10/12$) – punkt 6 sentencji postanowienia. Udział wnioskodawcy J. D. (1) w połowie majątku spółki wynosi $2/12$, tym samym Sąd nakazał tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych pobrać od niego z zasądzonego roszczenia kwotę 901,47 zł ($5.408,82 \text{ zł} \times 2/12$) – punkt 7 sentencji postanowienia. W punkcie 8 sentencji postanowienia Sąd nakazał pobrać od uczestniczki postępowania B. K. (1) tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych kwotę 5.408,82 zł ($10.817,64 \times 1/2$).

W punkcie 9 sentencji postanowienia Sąd obciążył pozostałymi kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego wnioskodawców i uczestniczkę postępowania w zakresie przez nich poniesionym.

SSR Magdalena Jasnowska

Sygn. akt I Ns 272/09

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - pełnomocnikowi wnioskodawczyni – adw. E. C. (2),
 - pełnomocnikowi uczestniczki – adw. M. S.,
3. za 14 dni lub z apelacją.

Turek, dnia 16 września 2015 r.

SSR Magdalena Jasnowska

...